

Киев - 4, улица Кирова, 4
Институт экономики АН УССР

В Редакционную коллегию сборника
"Демографические тетради"

Многоуважаемые товарищи!

Посылаю Вам открытое письмо Владимиру Павловичу Пискунову по поводу его статьи "Эскиз общей схемы демологического представления о самовоспроизведении народонаселения (к уточнению основ теории демовоспроизводства", напечатанной в порядке обсуждения в 9-м выпуске "Демографических тетрадей" (Киев, 1974, стр. 7-127). Прошу Вас довести это письмо до сведения автора статьи и опубликовать его в очередном выпуске "Демографических тетрадей".

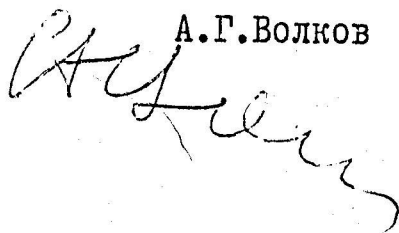
Мои коллеги и я с интересом знакомимся с каждым выходящим из печати выпуском Вашего сборника. Большинство публикуемых в нем работ вносит существенный вклад в развитие демографической науки в нашей стране и делает "Демографические тетради" серьезным и нужным изданием, положительно зарекомендовавшим себя среди специалистов в области изучения населения. Тем более огорчительно появление на его страницах такой работы, как упомянутая статья, которая, на мой взгляд, дискредитирует все издание.

Буду благодарен, если Вы сообщите мне о принятом Вами решении.

С пожеланиями успеха и искренним уважением,

3 июня 1975 г.

А.Г.Волков



Открытое письмо члену редакционной коллегии
сборника "Демографические тетради" кандидату
экономических наук

Владимиру Павловичу ПИСКУНОВУ

Владимир Павлович!

Благодарю Вас за присылку 9-го выпуска "Демографических тетрадей" (Киев, 1974). С интересом прочел помещенные в нем содержательные и ясные статьи Ваших коллег. Однако обратиться к Вам с этим письмом побуждают меня не их работы, а Ваша статья "Эскиз общей схемы демографического представления о самовоспроизведении народонаселения (к уточнению основ теории демовоспроизводства)", открывающая этот сборник и занимающая почти половину его объема (стр.7-127).

Дело, конечно, не в названии статьи, хотя оно показалось мне чересчур претенциозным, и даже не в самом факте ее публикации (в порядке обсуждения). Коль скоро основы разрабатываемой Вами "теории демовоспроизводства" нуждаются в уточнении и Вы решили их уточнить, то это можно только приветствовать.

Дело и не в том, что большая часть Вашей статьи, призванной уточнить эти основы и дать хотя бы в виде "эскиза общей схемы" Ваше понимание воспроизводства населения, отведена полемике. Хотя, наверное, более естественным было бы посвятить такую статью не столько критике сделанного советскими демографами в последние годы, сколько обоснованию собственных предложений.

Дело, наконец, не в отрицании права любого автора критиковать в работах других специалистов то, с чем он не согласен. Вполне естественно также, что в развивающейся научной дисциплине, какой мы видим сейчас демографию, могут быть как недостаточно точно сформулированные, так и спорные положения. И хорошо, если те или иные исследования подвергаются обсуждению в научной печати. Все дело в

§ том как и с какой целью такое обсуждение ведется.

Именно характер и приемы Вашей полемики побудили меня написать это письмо. Критика работ советских ученых в Вашей статье, по моему убеждению, в значительной своей части не отвечает нормам научной дискуссии и не способствует развитию нашей демографии.

Вы затрагиваете в статье многие важные проблемы демографической науки: предмет и содержание демографии, законы народонаселения, соотношение биологического и социального в населении, демографический оптимум, демографическую политику и даже вопросы демографической терминологии — словом, едва ли не все основные темы, которые занимают советских демографов на протяжении последних 10–15 лет и весьма оживленно обсуждались в нашей научной литературе в течение этого времени. По этим проблемам опубликованы десятки статей, излагающих разные точки зрения и разные оттенки мнений, проведены дискуссии на страницах научной печати и на научных конференциях.

Коль скоро Вы касаетесь этих проблем, каждая из которых заслуживает если не отдельной книги, то отдельной статьи, естественно ожидать серьезного обсуждения, во всяком случае обстоятельного рассмотрения всех высказанных ранее точек зрения. Но вместо этого Вы обрушиваете огонь своей критики на отдельных авторов, чем-либо Вам "не потравивших". Достаточно сказать, что около 75 (!) страниц Вашей статьи посвящено разбору (точнее — разному) двух изданных в Москве в 1974 г. книг: "Проблемы народонаселения при социализме" Ю.А. Бжилянского и "Проблемы экономико-демографического развития СССР" А.Я.Кваши. Походя (не подберу другого слова) Вы опровергаете также М.С. Бедного, А.Я.Боярского, Д.И.Валентя, А.Г.Вишневого, Л.Е.Дарского, В.И.Козлова, Г.М. Коростелева, О.В.Лармина, М.Я.Сонина, Б.С.Хорева и других ведущих специалистов, занимающихся проблемами народонаселения.

Прежде всего обращает на себя внимание резкий и, я бы сказал, недопустимо развязный тон Ваших критических замечаний.

В Вашей статье советские ученые, занимающиеся изучением народонаселения, предстают в виде каких-то недоучек или выскочек. По Вашим словам, тот "не видит элементарного логического противоречия" (стр.13 Вашей статьи) или "не разобрался" (стр.106), или ему "нужно видимо было более тщательно разобраться" (стр.118), другой "считает нужным широко оповестить научную общественность" (стр.18) или "авторитетно сообщает" (стр.89), третьи выдвигают "теоретические претензии" (стр.59) или даже "наивные теоретические претензии" (стр.54), иные "берут на себя смелость судить о малоизвестных и малопонятных для них вопросах" (стр.17), те создают "методологический камуфляж" (стр.48), занимаются "теоретическими благоглупостями" (стр.48) или "бойко разрабатывают демографические сюжеты" (стр.17), а те "играют в демографический конструктор" (стр.106) и Вы не надеетесь на то, что они "достаточно скоро уразумеют..." (стр.65), и т.д. и т.п. Встречаются и прямые оскорбления, хотя и "прикрытые" цитатами из классиков художественной литературы (стр.85).

Вы щедро увешиваете критикуемых Вами ученых ярлыками "биологизаторов", "оптимизаторов", "адептов..." и "собирателей комплексной науки о народонаселении" и т.д. Такая манера полемики, к счастью, давно вышла из обихода и попытки возродить ее не могут не вызвать решительных возражений. Во всяком случае, чтобы писать в таком тоне, причем писать не о пригостишках, а о специалистах, опубликовавших не по одному десятку научных работ, практически — о ведущих наших ученых в этой области, надо иметь серьезные основания.

Но на поверку оказывается, что критические замечания Ваши по большей части безосновательны. Они строятся по нехитрой схеме:

Вы выписываете из работ критикуемых Вами авторов отдельные фразы или даже части фраз, делаете из них угодные Вам выводы и строите на этих надуманных выводах свои возражения, хотя цитируемый автор пишет если не прямо противоположное, то во всяком случае далеко не то, что Вы ему инкриминируете. Несведущему же человеку может показаться, что критикуемые Вами ученые действительно пишут не-весть что, и только автор статьи предстает в виде всеведущего жре-ца науки, этакое "демографическое мессии".

Позвольте привести характерные образцы Вашей "критики". Так, рассматривая некоторые положения названной книги Ю.А.Бжилянского, Вы пишете:

"Демография, — еще раз подчеркнул Ю.А.Бжилянский, — все бо-лее ограничивается сферой естественного воспроизводства населения". Но поскольку этот процесс он трактует как биологический, постоль-ку и наука, его изучающая очевидно не будет принадлежать к соци-альным" (стр.29 Вашей статьи).

"Очевидно" это только Вам, потому, что следующий абзац на той же стр.148 книги Ю.А.Бжилянского развивает его мысль в прямо противоположном направлении. Сразу же после процитированной Вами фразы Ю.А.Бжилянский пишет:

"Подобное ограничение науки о населении не имеет ничего об-щего с принижением ее роли и места в системе общественных наук. Только эта наука непосредственно может раскрыть тайны конкретного влияния на собственно демографический процесс (процесс естественного воспроизводства населения) как эконо-мики, так и всей сложной системы других воздействующих факто-ров и явлений".

Как видим, Ваше умозаключение, основанное на одной, вырванной из текста фразе, далеко не соответствует тому, что пишет на самом деле критикуемый Вами автор. Более того, его статья в "Вестнике

статистики" (1970, № 12), на которую Вы дальше ссылаетесь и которую Вы, следовательно, читали, в значительной своей части посвящена доказательству именно того, что демография - наука социальная.

Как же обстоит дело с трактовкой Ю.А.Бжилянским естественного воспроизводства как биологического процесса? Вы опираетесь, утверждая это (на стр.15 Вашей статьи), на следующую цитату со стр. 71,72 книги Ю.А.Бжилянского (приведу ее целиком, подчеркнув то, что Вы не включили в цитату):

"Движение (развитие) населения представляет собой совокупность сложных и многогранных процессов. Прежде всего, это постоянное возобновление поколений, образующее живую материальную основу непрерывного течения человеческой истории со всеми ее закономерностями. Этот процесс независимо от всех иных его возможных характеристик всегда представляет собой естественное воспроизводство населения. Сам по себе он не может быть охарактеризован как социально-экономический; его внутренняя природа и форма реализации (рождение - жизнь - смерть) заданы биологически. Строго говоря, здесь не правомерно ставить вопрос о движении народонаселения (См.сноску на стр.14 о терминах "народонаселение" и "население"). Если сам факт естественного воспроизводства людей "замыкается" х) в биологии, то все его структурные характеристики (кроме начальной половой структуры населения) регулируются под определяющим воздействием экономики и опирающейся на нее совокупности социальных условий. Таким образом, не будучи социально-экономическим сам по себе, процесс естественного воспроизводства населения имеет социально-экономическую обусловленность, наполняется определенным социально-экономическим содержанием,

х) Вы не задумались, Владимир Павлович, почему это слово автор ставит в кавычки?

что и позволяет подходить к нему с политико-экономических позиций..."

Как явствует из текста, автор различает понятия "население" и "народонаселение" (в самом начале его книги об этом сказано очень ясно^{х)}) и в приведенном отрывке доказывает, что даже процесс появления на свет человеческих существ (в Вашей терминологии "деморепродукция") обусловлен социально, не говоря уже о функционировании людей в системе общественных отношений. Вы же изложили мысль автора, мягко говоря, несколько односторонне, особенно противопоставление в середине приведенного текста ("Если сам факт..." и т.д.): первую половину его привели, а вторую, которая Вам "не подошла", опустили.

Однако, пойдем дальше. Вы пишете:

"Замкнув" естественное движение населения в биологии, т.е. совершив необоснованную логически редукцию, Ю.А.Бжилянский делает закономерный вывод о том, что "естественное воспроизводство населения трудно для анализа как раз потому, что социально-экономическая специфика, обусловленная характером производительных сил или иного способа производства, оказывается весьма "отдаленной"^{хх)}. Внешне воспринимается лишь биологическая суть процесса воспроизводства людей". (стр.15,16 Вашей статьи).

На этом Вы цитату прерываете. Но мысль автора этим не кончается

Позвольте продолжить цитату:

"Это обстоятельство, — пишет далее Ю.А.Бжилянский на тех же

х) "...Население, — пишет Ю.А.Бжилянский, — это...лишь потенция производства, а население включенное в производство, в общественные отношения по производству и во всю совокупность социальных отношений, — народонаселение. Из такого понимания этих терминов мы и будем исходить в данной работе". (Ю.А.Бжилянский. "Проблемы народонаселения при социализме", стр.15).

хх) Вы не задумались, почему это слово автор ставит в кавычки?

стр.74,75, — максимально использовали Мальтус, его предшественники и последователи. Марксистско-ленинская теория народонаселения дает методологические основы анализа, позволяет за внешней картиной (подчеркиваю специально для Вас — А.В.) разглядеть влияние на движение населения экономических процессов (скажем, развития индустрии, уменьшения удельного веса сельского хозяйства, интенсификации производства и т.д.) ..."

Продолжать нет нужды. Ясно, что и здесь, процитировав "удобную" Вам часть текста, Вы исказили мысль автора, приписав ему вовсе не то, что он имеет в виду. Автор, как это явствует из полного текста, не только не отрицает социально-экономической обусловленности естественного движения населения, но подчеркивает, что лишь марксистско-ленинская теория дает возможность ее обнаружить.

Точно такую же "операцию" Вы проделываете с упомянутым автором и далее (сноска в Вашей статье на стр.34). Вы цитируете:

"Рождение, жизнь, смерть людей — явления биологические..."

(Ю.А.Бжилянский. О методологических основах изучения народонаселения. "ВС", 1970, № 12, с.48)".

И сами продолжаете, экстраполируя:

"Если жизнь человека — биологический процесс, то, очевидно, является биологическим процессом и то, на что человек тратит практически всю свою жизнь — учеба, труд, творчество, дружба, любовь. ...Ведь эти процессы и характеризуют саму жизнь в ее конкретном человеческом проявлении".

Лихо повернуто! Но опять "очевидно" здесь пока только одно — что цитируемый Вами автор этого не писал. Что же он пишет на самом деле? Обратимся снова к контексту, подчеркнув слова, не взятые Вами в цитату:

"Разумеется, рождение, жизнь, смерть людей — явления биологические, и демография в отрыве от них не существует. Но демография не может существовать и в отрыве от философии, политэкономии, демографической статистики и т.д...."

надо обладать поистине изощренной фантазией, чтобы увидеть в этой мысли понимание творчества, дружбы и любви как биологических процессов! Любопытно, что фраза, из которой Вы процитировали, точнее — выхватили, несколько слов, аргументирует совсем иную мысль автора, а именно, что демография — наука общественная, то есть как раз противоположное тому, в чем Вы упрекали его пятью страницами раньше. Что же касается жизни человека, то об этом Ю.А.Бжилянский в этой же своей статье пишет очень ясно... и совсем не то, что выходит по Вашим словам. Он пишет следующее:

"Функционирование человека в общественном производстве — основа всей его жизни (подчеркиваю специально для Вас — А.В.), и тип воспроизводства рабочей силы не может не определять тип воспроизводства населения, выступая формой объективной связи между последним и типом воспроизводства материальных благ" (Ю.А.Бжилянский. "ВС", 1970, № 12, стр.51).

Этого Вы опять не процитировали. Потому что это опять опровергло бы Ваши, теперь уже скажу прямо — домыслы о взглядах критикуемого Вами автора.

Как писал Станислав Лем, "выдумать плохую книгу и потом обругать ее за то, что она плохая — прием уж очень дешевый"^х).

Не может быть Ю.А.Бжилянский — случайная жертва Вашей полемической манеры? К сожалению, нет. Вот еще пример. Указывая на якобы наметившуюся в нашей демографии тенденцию к биологизации демографических явлений, Вы упрекаете Л.Е.Дарского — автора одной

^х) Станислав Лем. Идеальный вакуум. "Иностранная литература", 1975, № 3, стр.241.

из глав книги "Марксистско-ленинская теория народонаселения" (2-е изд.) в том, что он противопоставляет естественное движение населения социальному. Вы пишете:

"Обратим внимание на следующее утверждение, которое принадлежит Л.Е.Дарскому, считающему "социально-недифференцированной совокупностью", т.е. биологической популяцией, демографический коллектив,^{х)} характеризующийся наличием брачных и семейных отношений: "Естественное движение населения включает те процессы в населении, которые являются прямым следствием биологической природы человека и свойственны человеческому населению как биологической популяции. К фактам естественного движения населения относятся смерти, рождения, а также образование и распадение брачных союзов." Итак, - ставите Вы после этой цитаты риторический вопрос, - или "брачные и семейные союзы", т.е. брачные и семейные отношения^{хх)} - не являются социальными отношениями, или эти отношения социальны и тогда ими отнюдь не характеризуется "население как биологическая популяция", а поэтому "образование и распадение" этих связей не относится к естественному движению населения, которое якобы является "прямым следствием биологической природы человека" (Ваша статья, стр.12).

Вам, видимо, кажется, что здесь Вы уличили Л.Е.Дарского в "биологизации" демографических процессов. Но Вы и здесь оборвали цитату, как говорят, "на самом интересном месте". Вы ведь процитировали только начало абзаца, до слов "...образование и распа-

х) Кстати, что Вы называете "демографическим коллективом"? Не для того ли здесь это выражение, чтобы ярче высветить "порочность" взглядов очередной Вашей жертвы: смотрите, дескать, он даже коллектив считает биологическим явлением?!

хх) С какой легкостью Вы превращаете "брачные и семейные союзы" у автора в брачные и семейные отношения! Разве это синонимы?!

дение брачных союзов" включительно. А дальше у критикуемого Вами автора следует:

"В основе каждого из этих факторов лежат особенности человека как биологического вида (*homo sapiens*), однако в человеческом обществе эти факты стали социальными (подчеркиваю специально для Вас. — А.В.). Не отрываясь от своей биологической основы, факты естественного движения населения столь тесно связаны множеством причинно-следственных зависимостей с другими фактами социальной жизни, что процессы рождаемости, брачности и смертности нельзя рассматривать иначе как процессы социальные. Смена одних поколений другими через рождения и смерти, а размножение через создание брачных союзов свойственны человеку как биологическому существу. Однако это лишь естественная основа воспроизводства человеческого населения; основные закономерности этого процесса носят социальный характер". ("Марксистско-ленинская теория народонаселения: изд. 2-е, стр.49,50).

Почему же Вы процитировали только первую половину абзаца, Владимир Павлович? Уж не потому ли, что если привести мысль автора полностью, то Ваши упреки в "биологизации" естественного движения населения лишились бы основания?^х

Вот уж поистине "...что не по вас, — того и нет"! (Это — из приведенного на стр.65 Вашей статьи отрывка из Гёте, одного из немногих авторов, которых Вы цитируете без купюр).

х) Остается добавить, что в биологизации воспроизводства населения с не меньшим основанием можно упрекнуть и Вас. Так, Вы определяете (стр.49 Вашей статьи) демографическую систему как систему, "элементами которой являются индивиды и особи вида *homo sapiens* (сырые продукты биологической репродукции, не имеющие социальных свойств)".

Беда в том, что все эти примеры не единичны. Какую страницу Вашей статьи ни откроешь, наталкиваешься либо на некорректность, либо на передержку, причем не только в серьезных вопросах, но и по мелочам. Например, на стр. 102 (в сноске 2) Вы саркастически упрекаете авторов 2-го издания "Курса демографии", что, дескать, отмежевываясь от буржуазной "теории оптимума", они, якобы, даже в поедметном указателе (о котором Вы упоминаете так часто, словно именно в нем суть книги) дают отсылку от термина "оптимум населения" к параграфу "О демографическом оптимуме". Но стоит открыть 2-е издание "Курса" на указанной Вами стр. 444, как всякий привыкший читать по строкам, а не между строк, увидит, что там есть отсылка и к параграфу "Теория оптимума населения" (к стр. 421-425), в котором эта антинаучная теория подвергается критике с марксистских позиций.

Там же, где Ваш полемический пыл иссякает, Вы просто декларируете свои "обвинения", не заботясь о какой бы то ни было аргументации их, а затем уходите в сторону, как, например, на той же стр. 102 ("На первых двух тезисах останавливаться не будем...").

Применяемые Вами приемы полемики можно было бы считать Вашим частным делом, если бы Вы не пользовались ими для прямых или косвенных обвинений критикуемых Вами советских ученых в мальтузианстве и чуть ли не в опровержении марксистских положений, т.е. обвинений, приобретающих уже политический характер.

Так, Вы пишете (разрешите не приводить весьма развязное вступление), что В.И.Козлов сомневается,

"...в правильности фундаментальнейшего методологического положения о том, что "условия размножения человека непосредственно зависят от устройства различных социальных организмов..."

(подчеркнуто мной - В.П.): "...Сама идея о непосредственной связи (подчеркнуто мной - В.П.) типов естественного воспроиз-

водства населения с определенными общественно-экономическими формациями представляется спорной...". Как видим, есть логика развития и "внешнего восприятия как такового": если Ю.А.Бжилянский, — пишете Вы, — считает, что условия "размножения человека" находятся в "весьма отдаленной" связи с устройством различных социальных организмов, то во "внешнем восприятии" В.И.Козлова непосредственность таких связей ставится под сомнение вообще..." (стр.18 Вашей статьи).

О том, как Вы обходитесь с цитатами из Ю.А.Бжилянского, нет нужды повторять, хотя и здесь Вы толкуете его весьма вольно. Цитата из В.И. Козлова тоже вырвана из контекста,^{х)} но допущенная Вами подмена понятий видна и без обращения к полному тексту. Вы подчеркнули слова о непосредственной связи и тем самым отвели на второй план, что речь — то идет о связи между разными явлениями! Известнейшая мысль В.И.Ленина (В.И.Ленин, ПСС, т.1, стр.476) о зависимости от общественного устройства условий размножения человека. В.И.Козлов же пишет о зависимости от общественной формации типов естественного воспроизводства населения, т.е. (см.его книгу) уровней рождаемости и смертности. А ведь условия размножения (воспроизводства) и тип воспроизводства — понятия далеко не идентичные. Вам, как специалисту, несомненно известно, что, скажем, сходные типы воспроизводства населения, характеризующиеся низкой смертностью и высокой рождаемостью, существуют как в Среднеазиатских союзных республиках так и в некоторых развивающихся странах, в то время как социально-экономические условия здесь и там совершенно разные. В то же время в единых социальных условиях нашей страны характер естественного движения населения в разных ее частях совершенно различен. Пользуясь Вашим выражением, "как-то совестно повторять азбучные для нашего времени истины" о том, что уровень рождаемости и смертности сам по себе не может характеризовать социальных условий, в которых воспроизводство населения происходит.

х) Кстати, его книга вышла в 1969 г., а книга Ю.А.Бжилянского —

А ведь на этой подмене понятий Вы строите весьма серьезное обвинение, причем упрекаете В.И.Козлова не только в том, что он подвергает сомнению тезис о зависимости условий размножения человека от социального устройства, но косвенно (в сноске на стр.18 Вашей статьи) и в том, что он, якобы, не сделал этого открыто, как "настоящий принципиальный ученый"!

Между тем, кроме страниц 18 и 19, где изложены Ваши "обвинения", Вы упоминаете В.И.Козлова в своей статье трижды, причем все три раза (стр.19,65 и 109) со ссылками не на его научные работы, а ... на его отзыв о проспекте Вашей книги "Очерки по теории воспроизводства населения". Обращаю на это внимание не потому, что, на мой взгляд, некорректно опровергать в печати неопубликованный отзыв о неопубликованном проспекте неизданной книги (читатель ведь не имеет возможности проверить справедливость Ваших возражений, а критикуемый — их опровергнуть). Просто уж очень ясно видна в этом истинная причина Ваших несправедливых нападок и раздраженного их тона: оказывается, это — отрицательный отзыв о Вашей работе! Где же здесь "принципиальность ученого", к которой Вы так рьяно призываете своих оппонентов?!

Таким образом, какое Ваше обвинение или критическое замечание ни возьми, оно оказывается плодом либо недобросовестного цитирования, либо просто домысла. Создается впечатление, что Вы стремитесь во что бы то ни стало как-то задеть, уязвить каждого из тех, кто занимается демографическими исследованиями, одних — мимоходом, других — с реверансами, третьих — с подробным и, как мы видели, предвзятым разбором. Чем обусловлены выбор Вами объектов для критики и степень Вашего пристрастия — не знаю. К сожалению, как видно, соображениями личными и от науки далекими.

О том, что сделано за последние годы нашими учеными — демографами (да и специалистами смежных областей знания) в Вашей статье не сказано, практически, ни одного доброго слова. В то же время Вы счи-

таете, что выдвигаемые Вами положения позволяют, как Вам кажется, "создать весьма многообещающую теоретическую схему исследования структуры социальной жизни" (стр.77 Вашей статьи), "познать те механизмы социального развития, которые не раскрываются, когда их анализируют по обычным политэкономическим схемам" (стр.84) и т.д. Эти высказывания не свидетельствуют, конечно, о чрезмерной скромности их автора. Но как не вспомнить тут и купринского поручика, вся рота которого шагала "не в ногу"!

Способствует ли такая критика развитию нашей демографической науки, ее продвижению вперед? Мне представляется, что нет. Более того, она находится в вопиющем противоречии с высокими целями демографических исследований, поставленными в начале Вашей статьи. Остается только пожалеть, что все это нам довелось прочесть на страницах "Демографические тетради" - в целом интересного и полезного издания.

Не могу не выразить также своего огорчения по поводу того, что Вы сочли возможным посвятить эту свою статью памяти М.В.Птухи, ибо развязность тона статьи, некорректность полемики, разносный ее характер не имеют ничего общего с традициями созданной им украинской демографической школы, завоевавшей авторитет обстоятельностью, объективностью и высокой научной принципиальностью лучших ее работ.

Надеюсь, что редакционная коллегия "Демографических тетрадей" впредь будет более тщательно подходить к отбору и редактированию статей для своих сборников, особенно "заглавных" статей, претендующих представлять все издание в целом.

Прошу опубликовать это письмо в очередном выпуске "Демографических тетрадей".

А.Г.Волков